

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1902

Апрѣль

№ 4.

ПЧЕЛА

ОРГАНЪ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ОБЩЕСТВА
ПЧЕЛОВОДСТВА.

Издание Екатеринославскаго Общества Пчеловодства
подъ редакціею дѣйствительнаго члена общества
Михаила Казиміровича Новосельскаго.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
1. Отъ Редактора	383
2. Протоколъ годичнаго Общаго Собранія членовъ Екатерин. О-ва Пчелов. 26 Января 1902 г.	384
3. Отчетъ о дѣятельности Екатериносл. О-ва Пчелов. за 1901 годъ	386
4. Смета доходовъ и расходовъ того-же О-ва на 1902 годъ	391
5. Изъ практики	393
6. Опытъ выдѣлки искусственной вошины и наблюденіе за ней въ пчелиныхъ заносахъ	396
7. На судъ пчеловодовъ	399
8. О гвильцѣ	401
9. О переводѣ пчелъ изъ дуплянокъ въ рамочные ульи	403
10. Болѣзни и враги пчелъ въ Россіи	405
11. Почтовый ящикъ	408

Открыта подписка на 1902 годъ.

Журналъ „ПЧЕЛА“,

органъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства,
выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ четырехъ
лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ 8-ми выпускахъ.

Подъ редакцію М. К. НОВОСЕЛЬСКАГО.

**Подписная цѣна: ОДИНЪ рубль съ доставкою и
пересылкою.**

Подписка принимается въ редакціи журнала: г. Екате-
ринославъ, Временная улица, д. Корсунскаго.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: На цѣлой страницѣ—8 руб., на
полу страницѣ—4 р., на четверти страницы—2 р.

При повтореніи скидка.

„Пчела“ за 1900 и 1901 гг. высылается по
полученіи одного рубля.

Отъ редактора.


Благодаря отзывчивости уважаемыхъ читателей „Пчелы“ на наше приглашеніе высказать свои взгляды на методу пчеловожденія о. А. Юшкова, вопросъ этотъ все болѣе и болѣе разясняется на страницахъ „Пчелы“. Почти всѣ авторы напечатанныхъ уже, статей высказываются противъ безусловной выгоды системы Юшкова, но одни изъ нихъ признають при извѣстныхъ условіяхъ ея преимущества, другіе же считаютъ ее уже отжившей и не отвѣчающей современному состоянію науки по пчеловодству.

Мы пока воздержимся отъ окончательныхъ выводовъ, рассчитывая на большее число отзывовъ по сему вопросу; при томъ въ текущемъ году предстоитъ испытаніе этой системы на пасѣкѣ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства. Изъ собранныхъ такимъ образомъ данныхъ, мы постараемся сдѣлать заключеніе о пригодности метода Юшкова въ наше время.

Этимъ номеромъ заканчивается первое полугодіе третьяго года изданія „Пчелы“.—Приближается страдная пора для пчеловодовъ, когда имъ будетъ не до чтенія журналовъ, а придется посвятить не мало времени и труда для пчелокъ, которыя сторицею возблагодарятъ пчеловода за его хлопоты. Наступаетъ 4-хъ мѣсячный перерывъ въ изданіи и въ этотъ періодъ наша „Пчела“, подобно живымъ пчелкамъ, будемъ запасаться матеріаломъ на зиму, для чего ей необходимо содѣйствіе нашихъ уважаемыхъ сотрудниковъ и читателей.

Прощаясь съ ними до Сентября, отъ души желаемъ имъ полного успѣха въ пчеловодствѣ въ предстоящее лѣто.

М. Новосельскій.



Протоколъ

годового собранія членовъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства въ г. Екатеринославѣ. 16 февраля 1902 г.

Въ собраніе прибыли: Р. А. Вериге, Е. Ю. Вериге, А. И. Бабенко, А. В. Бабенко, П. Р. Вериге, Т. И. Герболинская, И. П. Іевлевъ, М. К. Новосельскій, А. В. Ковалевскій, К. І. Чеховичъ, М. В. Шаховскій, П. Г. Шейнъ, А. П. Эммануэль и А. Ф. Куличенко.

Собраніе открыто предсѣдателемъ Р. А. Вериге въ 7 часовъ вечера чтеніемъ протокола послѣдняго общаго Собранія, утвержденнаго безъ возраженій.

Предложенные кандидаты въ члены Общества Софроній Александровичъ Дмитріевъ и Арсеній Павловичъ Эммануэль избраны единогласно.

Предсѣдатель доложилъ, что онъ, по порученію членовъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства, представлялся и бесѣдовалъ съ Преосвященнымъ Сумеонъ, Епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, о пользѣ пчеловоднаго дѣла вообще и о пригодности этой отрасли хозяйства въ средѣ духовенства и при церковно-приходскихъ школахъ. Его Преосвященство, вполне одобливъ такую мысль, выразилъ пожеланіе скорѣйшаго ея осуществленія на дѣлѣ.

Преосвященный Владыко, при разъѣздахъ по Епархіи, поощряетъ и способствуетъ развитію и совершенствованію пчеловоднаго дѣла при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ среди духовенства, такъ и въ хозяйствахъ частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ.

Вслѣдствіе этого, по предложенію Предсѣдателя, Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, единогласно избранъ почетнымъ членомъ Екатеринославскаго Общества пчеловодства.

Затѣмъ читался докладъ о дѣятельности Общества за 1901 г. съ денежнымъ отчетомъ за тоже время, при чемъ выяснилось, что не получено еще официальныхъ свѣдѣній отъ Департамента Земледѣлія и Земствъ, Екатеринославской губерніи о суммахъ, назначенныхъ ими въ пособіе Обществу пчеловодства на 1902 годъ, а потому нѣтъ возможности составить смѣту расходовъ на текущій годъ; поэтому поставлено: разсмотрѣніе и утвержденіе отчета и смѣты оставить открытымъ вопросомъ до слѣдующаго Собранія.

Предсѣдатель сообщилъ, что Департаментъ Земледѣлія, чрезъ своего уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части, Н. П. Заломанова, поставилъ въ извѣстность Совѣтъ Общества пчеловодства, что въ скоромъ времени предполагается организовать снабженіе Сельскихъ школъ садовыми и пчеловодными принадлежностями и посадочнымъ матеріаломъ посредствомъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ Обществъ. Совѣтъ Общества обсуждая вопросъ, призналъ, что участіе наше во всѣхъ дѣйствіяхъ, направленныхъ къ развитію пчеловоднаго дѣла не только желательно, но обязательно для насъ, въ силу 1 и 2 §§ устава, а потому,

счелъ себя обязаннымъ—въслѣдствіе срочнаго запроса—сообщить Г. Уполномоченному о желательности принятія посредничества между Д-томъ Земледѣлія и школами въ снабженіи послѣднихъ пчеловодными принадлежностями.

Общее собраніе опредѣлило: въ виду желательности содѣйствовать распространенію пчеловоднаго дѣла, признать полезнымъ участіе нашего Общества въ качествѣ посредника по снабженію школъ пчеловодными принадлежностями, о чемъ довести до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія.

Послѣднимъ читался докладъ Предсѣдателя о введеніи системы пчеловоднаго хозяйства на нашей опытной пасѣкѣ.

Докладчикъ констатировалъ на основаніи фактическихъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ отчетѣ, уменьшеніе пчеловодства въ Екатеринославской губерніи, усматриваетъ причину пчеловодной невзгоды не только въ неблагопріятныхъ условіяхъ для пчеловодства общаго направленія сельско-хозяйственной культуры, но и въ недостаткѣ основательныхъ знаній теоріи и практики пчеловоднаго дѣла и въ безсистемности большинства пчеловодныхъ хозяйствъ.

Цифровыя данныя, полученные на опытной пасѣкѣ, устанавливаютъ съ очевидной ясностью, что медосборъ въ окружающей опытную пасѣку мѣстности удовлетворителенъ, но коротокъ; поэтому необходимо готовить семьи къ наибольшей, какая только возможна, силѣ ко времени главнаго взятка, въ теченіе котораго роенія не допускать, чтобы во время главнаго взятка всѣ силы пчелъ были заняты медосборомъ.

Не придавая особаго значенія различнымъ ульямъ множества заграничныхъ системъ, докладчикъ думаетъ, что если улей не сложенъ по устройству, не дорогъ по цѣнѣ, проченъ, легокъ на подъемъ, просторенъ, доступенъ для обзрѣнія внутри и хорошо вентилируется, то такой улей вполне пригоденъ для всякаго хозяйства.

Всѣ описанныя качества совмѣщаются въ ульѣ Священника А. Юшкова, описанномъ, съ нѣкоторыми дополненіями и улучшеніями, г. Науменко въ его „доходномъ пасѣчномъ хозяйствѣ“, если вмѣсто линеекъ, какъ рекомендуетъ г. Науменко, навѣсить рамки какъ для гнѣзда, такъ и надставки.

Въ заключеніе докладчикъ спрашиваетъ: какую систему хозяйства завести на опытной пасѣкѣ—медовую, роевую или смѣшанную?

Этотъ докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. А. В. Бабенко сказалъ, что желательно было-бы ввести на опытной пасѣкѣ улей Левицкаго, успешно примѣняемый въ пчеловодныхъ хозяйствахъ Бахмутскаго уѣзда.

А. В. Ковалевскій настойчиво рекомендовалъ улей и систему Юшкова, хозяйство котораго въ свое время было выдающимся въ Новороссійскомъ краѣ и поощрялось преміями Вольнаго Экономическаго Общества.

И. П. Іевлевъ, поддержавъ высказанное А. В. Ковалевскимъ, рекомендуетъ практически прѣвѣрить пригодность Юшковской системы на нашей опытной пасѣкѣ.

А. Ф. Куличенко думаетъ, что было-бы полезно расширить сеть наблюдательныхъ пчеловодныхъ пунктовъ по разнымъ мѣстамъ Екатеринославской губерніи и, заручившись согласіемъ пчеловодовъ, вести систематическія записи наблюдений по однообразной программѣ, принятой на опытной пасѣкѣ. Вѣсы для контрольного улья можно приобрести за счетъ нашего Общества и разослать, куда окажется нужнымъ.

П. Р. Вериге опасается, что такой пріемъ вызоветъ большой денежный расходъ, непосильный для нашего неокрѣпшаго еще Общества, что опытная пасѣка и сама могла-бы расширить свою дѣятельность постановкою ульевъ разныхъ системъ на вѣсы и путемъ одновременныхъ и однообразныхъ наблюдений выяснить, какой улей для насъ наиболее пригоденъ.

Предсѣдатель Р. А. Вериге заявилъ, что и онъ желаетъ высказаться по обсуждаемому вопросу, въ виду его особенной важности для пчеловоднаго дѣла, но такъ какъ засѣданіе затянулось, а нѣкоторые изъ гг. членовъ Собранія спѣшатъ къ поѣзду, то обсуждаемый вопросъ остается открытымъ до слѣдующаго Собранія.

А. Ф. Куличенко проситъ записать въ протоколъ раньше сдѣланное заявленіе о томъ, чтобы опытная пасѣка принимала на комисію отъ своихъ членовъ и высылала на базаръ къ 16 августа чистый сотовый медъ для продажи.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Екатеринославскаго Общества пчеловодства въ 1901 году.

Въ 1901 году дѣятельность Екатеринославскаго Общества пчеловодства сосредоточивалась: а) на изданіи его органа „Пчелы“; б) на опытной пасѣкѣ; в) на собираніи свѣдѣній о состояніи пчеловодства въ Екатеринославской губерніи и г) на поѣздѣ делегата въ Петербургъ на съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ.

„Пчела“, народившаяся въ Январѣ 1900 года, продолжала выходить въ отчетномъ году въ предѣлахъ объявленной программы.

Оставаясь въ прежнемъ объемѣ и служа по прежнему задачамъ развитія и совершенствованія пчеловодства, наша „Пчела“ продолжаетъ пользоваться вниманіемъ отечественныхъ пчеловодовъ, о чемъ съ удовольствіемъ свидѣтельствуетъ делегатъ, бывшій на съѣздѣ въ Петербургѣ въ Ноябрь мѣсяцѣ текущаго года.

Опытная пасѣка, открытая молитвеннымъ Освященіемъ 10 мая 1901 года въ саду Предсѣдателя Общества Р. А. Вериге, по Потемкинскому переулку, при его домѣ подъ № 9, была занята изученіемъ мѣстныхъ условій медосбора, климата и осадковъ.

Для непосредственнаго завѣдыванія пасѣкою былъ приглашенъ пчеловодъ Янъ Яковлевичъ Путекле, который, подъ наблюденіемъ членовъ Совѣта Р. А. Вериге и М. К. Новосельскаго, записывалъ ежедневно систематически метеорологическія данныя

три раза въ день: утромъ, въ полдень и 6 часовъ вечера, а цвѣтушія медоносныя растенія и вѣсь контрольнаго улья—однѣй разъ—въ 6 часовъ вечера. При такихъ условіяхъ наблюденій выяснено, что главный взятокъ, давшій 61 фунтъ меда на семью продолжался 10 дней: съ 11 по 20 Мая, во время цвѣтенія бѣлой акаціи; при чемъ одинъ день, 14 мая въ контрольный улей принесено 10 фунтовъ меду. Взятокъ повторился съ 26 мая по 5 іюня, во время цвѣтенія уксуснаго дерева,—но уже не такъ обильно: за 10 дней собрано всего $15\frac{1}{4}$ фунтовъ меда, при чемъ наибольшая прибыль— $3\frac{1}{4}$ фунта—получена 27 мая.

Затѣмъ наступила жара и до конца лѣта больше взятка не было. По подсчету выходитъ, что общій медосборъ въ отчетномъ году достигъ $76\frac{1}{4}$ фунтовъ, на семью; а общая прибыль меда на 9 ульевъ Дадана, вышедшихъ съ зимовки 190⁰/1 года— $202\frac{1}{4}$ ф. по $22\frac{1}{2}$ фун. съ улья. Изъ нихъ 28 фунтовъ израсходовано на лѣтную подкормку слабыхъ роевъ, 42 фунта оставлено въ сѣтахъ для весенняго корма въ 1902 году, а $131\frac{1}{4}$ фунта центробѣжнаго меда осталось въ чистый доходъ.

Такой результатъ медосбора, по мнѣнію Совѣта, можно считать удовлетворительнымъ.

Роевъ въ отчетномъ 1901 году получено девять: 1 посаженъ въ улей Дадана, а 8 въ ульи Юшкова—Науменко и кромѣ того 1 рой—вторакъ—проданъ.

Такимъ образомъ опытная пасѣка удвоилась: на зиму поставлено 10 семей въ ульяхъ Дадана и 8 въ ульяхъ Юшкова—Науменко, дуплянки въ счетъ не входятъ.

Свѣдѣнія о состояніи пасѣкъ въ Екатеринославской губерніи собирались посредствомъ разсылки, черезъ Земскія Управы, программы вопросовъ, отвѣты на которые даютъ возможность судить о состояніи пасѣкъ.

Такимъ способомъ получены свѣдѣнія:

1) по Мариупольскому уѣзду о 31 пасѣкѣ, на которыхъ поставлено въ зиму 190⁰/1 года 1176 семей, убыло въ зиму 381 семья 32% и поступило на зимовку 190¹/2 года 927 семей;

2) по Павлоградскому уѣзду о 9 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму 190⁰/1 года 508 семей, убыло 84 семьи—16% и поставлено въ зиму 190¹/2 года 387 семей;

3) по Екатеринославскому уѣзду о 5 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено на зиму 66 семей, убыло 2 семьи—3% и поступило на зимовку 190¹/2 года 66 семей.

4) по Александровскому уѣзду о 2 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено на зиму 55 семей, благополучно перезимовавшихъ, лѣтомъ пасѣка увеличилась на 2 семьи.

5) по Славяносербскому уѣзду объ 1 пасѣкѣ въ 70 семей, перезимовавшихъ благополучно. Лѣтомъ пасѣка уменьшилась на 6 семей или 9%.

6) по Верхнеднѣпровскому уѣзду о 23 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму 190⁰/1 года 727 семей, убыло 146 семей, 20% и поступило на зимовку 190¹/2 года 438 семей.

7) по Бахмутскому уѣзду о 35 пасѣкахъ, на которыхъ поставлено въ зиму 190⁰/1 года—2125 семей, убыло 369 семей, 17⁰/о, и поступило на зимовку 190¹/2 года 1140 семей.

Такимъ образомъ выясняется, что пчеловодство въ отчетномъ году пострадало во всей губерніи, за исключеніемъ Александровскаго и Славяносербскаго уѣздовъ, изъ которыхъ доставлены свѣдѣнія только о 3 пасѣкахъ, которыя по этому вовсе исключаются изъ обзора. Убыль пчеловодства отразилась наиболѣе, неблагоприятно на Мариупольскомъ уѣздѣ, потерявшемъ 32⁰/о пасѣкъ, Верхнеднѣпровскій уѣздъ лишился 20⁰/о, Бахмутскій 17⁰/о, Павлоградскій 16⁰/о и Екатеринославскій, судя по 5 пасѣкамъ, потерялъ 3⁰/о. Изъ Новомосковскаго уѣзда свѣдѣній о пасѣкахъ не доставлено.

Во всѣхъ свѣдѣніяхъ, полученныхъ въ 1901 году съ разныхъ концовъ Екатеринославской губерніи, слышится одинъ минорный тонъ—жалоба на уничтоженіе всякой растительности, выгорѣвшей отъ засухи, стоявшей въ теченіе всего лѣта.

Въ виду такого исключительно неблагоприятнаго года для сельскаго хозяйства вообще, Совѣтъ считаетъ нецѣлесообразнымъ дѣлать подробные выводы о пчеловодствѣ на основаніи полученныхъ свѣдѣній, которыя будутъ храниться, какъ сырой матеріалъ, для статистики пчеловоднаго дѣла въ будущемъ.

Всматриваясь ближе въ полученные свѣдѣнія, нельзя не видѣть, что невзгоды, постигшія пчеловодство въ 1901 году, особенно сильно отразились на тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ господствуетъ „дуплянка“ и уходъ возложенъ на волю Божію.

Свѣтлыми точками на темномъ фонѣ неудачъ выдѣляются, однако, отдѣльныя пасѣки, разумно руководимыя. Напримѣръ, въ с. Ново-Ивановкѣ, Павлоградскаго уѣзда, у священника Венедикта Павловскаго пасѣка, заведенная изъ 1894 году съ 6 дуплянокъ, въ 1901 году состояла изъ 60 семей, поставленныхъ на зиму, благополучно перезимовала, кромѣ 1 семьи, оказавшейся весною безъ матки, дала 15 искусственныхъ роевъ и 30 пудовъ меда, за который выручено 183 руб.

Пчеловодствомъ занимается самъ хозяинъ, почтенный Отецъ Венедиктъ, пояснившій, что пасѣка стоитъ въ домашнемъ саду, а зимуетъ въ зданіи, нарочито для того устроенномъ; между дуплянками, составляющими основу пчеловоднаго хозяйства, имѣется четыре рамочныхъ улья—Дадана, Держона, Левицкаго и Лангстрота, по одному каждой системы, видимо, для опытовъ; въ огородѣ на полдесятинѣ сѣется для медосбора горчица въ два пасѣва; при отборкѣ меда пчелы перегоняются въ пустые ульи, изъ нихъ въ послѣднюю ревизію—въ зимовики, ульи-же съ сотами оставляются на весну для воцанокъ; главный взятокъ продолжается всего 14 дней.

Другой пчеловодъ, живущей въ томъ же селѣ Новоивановкѣ, Иванъ Степановичъ Пекуринъ, имѣетъ пасѣку въ лѣсу, заведенную въ 1877 году съ 2 семей, а въ отчетномъ году состоявшую изъ 117 семей, поставленныхъ на зимовку, изъ коихъ убyla всего 1 семья отъ недостатка меда. Во время взятка, продолжавшагося 25 дней, получено 35 роевъ, 46 пудовъ меда и 1 пудъ 12 фун.

воска; за медъ и воскъ выручено 217 руб., посѣва медоносовъ не производится, при отборѣ меда, пчелы закуриваются. Пасѣвка состоитъ изъ дуплянокъ при 3 рамочныхъ ульяхъ системы Прокоповича; за пчелами ходитъ наемный пасѣчникъ и самъ хозяинъ. Пчелы зимуютъ въ омшаникѣ выходномъ. Описанныя два пчеловодныя хозяйства, видимо разумно руководимыя, составляютъ счастливыя исключенія изъ общаго поголовнаго уменьшенія дупляночныхъ пасѣкъ, вслѣдствіе неумѣлаго ухода за ними и засухи.

Собранныя о пасѣкахъ свѣдѣнія, по мнѣнію Совѣта, необходимо повторить въ предстоящемъ году по той-же программѣ.

Результатомъ поѣздки на съѣздъ отечественныхъ пчеловодовъ Предсѣдателя Общества Р. А. Вериги, былъ докладъ его 5 Декабря 1901 года, ознакомившіе съ достаточной полнотой Общее Собраніе со всѣми докладами, читанными на съѣздѣ отечественныхъ пчеловодовъ.

КАССОВЫЙ ОТЧЕТЪ

Совѣтъ Екатеринославскаго Общества Пчеловодства
за 1901 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось на 1-е Января 1901 г.	448 р. 94 к.
Въ отчетномъ 1901 году поступило:	
1. Отъ продажи книги Н. И. Науменко	45 р. 20 к.
2. Членскихъ взносов за 1900 г.	9 р. — к.
„ 1901 г.	69 р. — „
3. Вступительныхъ отъ новыхъ членовъ	1 р. 50 к.
4. Подписныхъ на журналъ „Пчела“:	
за 1900 г.	29 р. — к.
„ 1901 г.	395 р. 95 к.
„ 1902 г.	142 р. — к.
5. За объявленія въ „Пчелѣ“	566 р. 95 к.
6. Возвратъ излишне посланныхъ въ книжный маг. Киммеля въ Ригѣ 11/х 1900 г.	17 р. 72 к.
7. Отъ Ал. Ф. Кащенко за мебель О-ва, бывшую на медоваренномъ заводѣ	2 р. 75 к.
8. Отъ него же возвратъ выданной Т-ву медоваренія ссуды	13 р. 10 к.
9. Отъ него же возвратъ выданной Т-ву медоваренія ссуды	150 р. — к.
10. Пособіе О-ву отъ Александровской Уѣздной Земск. Управы	100 р. — к.
11. Половина стоимости проданнаго роя вторака	1 р. — к.
11. Отъ А. Ф. Куличенки въ ссуду на продолженіе изданія журнала „Пчела“	180 р. — к.
Итого по приходу	1605 р. 16 к.

Одна тысяча шестьсотъ пять рублей шестнадцать копѣекъ.

а за вычетомъ расхода.

Остатокъ на 1-е Января 1902 года

1436 р. 93 к.

168 р. 23 к.

РАСХОДЪ.

А. Общіе расходы.

1. Типог. за бланки, циркуляры и т. п.	33 р. 50 к.	
2. Канцелярскіе расходы	14 р. 10 к.	
3. Почтов. и телег. расх. Совѣта	8 р. 93 к.	
4. Выписка иностран. журналовъ	2 р. 90 к.	
5. Переплеть книгъ и журналовъ	1 р. 90 к.	
6. Разсылн. и почтал. праздничн.	3 р. 50 к.	64 р. 83 к.

„Б. Расходы по изданію Пчелы“.

7. Бумага	180 р. 77 к.	
8. Наборъ, печать и брошюровка	305 р. 75 к.	
9. Почтовые расх. по разс. журн.	86 р. 55 к.	
10. На расходы по личному составу редакціи согласно постановлен.		
Общ. Собр. 11/хІ 1900 г.	100 р. — к.	
11. Изготовленіе клише	6 р. — к.	
12. Упаковочные матеріалы	4 р. 85 к.	683 р. 92 к.

В. Пасѣка.

13. Жалованіе за 5 мѣс. и путевые пчеловоду	150 р. — к.	
14. Освященіе пасѣки	25 р. — к.	
15. Солнечная баня	18 р. — к.	
16. Металлич. части для центробѣжекъ	17 р. 16 к.	
17. Искусственная вошина	9 р. 12 к.	
18. Вывѣска пасѣки	4 р. 15 к.	
19. Жестяныя кормушки 10 шт.	4 р. 10 к.	
20. Мелочные расходы	2 р. 5 к.	229 р. 58 к.
21. Оставшіеся въ несостоятельномъ Екатеринбург. Коммерческомъ Банкѣ		458 р. 60 к.
Итого по расходу.		1436 р. 93 к.

Одна тысяча четыреста тридцать шесть рублей 93 копѣйки.

Предсѣдатель *Р. Верига.*

Товарищъ Предсѣдателя *Дзене.*

Членъ Совѣта *А. Бабенко.*

Казначей *М. Новосельскій.*

Секретарь *П. Шейнъ.*

Настоящій отчетъ провѣренъ по кассовой книгѣ и сличень
съ оправдательными документами; при чемъ оказалось, что всѣ
цифры, показанныя въ немъ, какъ по приходу, такъ и по расходу
вѣрны.

Члены Ревизіонной Комиссіи

{ *И. Говлевъ*
Г. Герболинская.
А. Бабенко.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

на 1902 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Остатокъ на 1-е Января 1902 года	168 р. 23 к.
2. Членскіе взносы	60 р. — к.
3. Вступительныхъ	5 р. — к.
4. Подписныхъ на журналъ „Пчела“	500 р. — к.
5. За объявленія въ „Пчелѣ“	10 р. — к.
6. Пособія:	
а) отъ Министерст. Землед.	150 р. — к.
б) отъ Александр. Зем. Упр.	100 р. — к.
в) отъ Бахмутск. „ „	50 р. — к.
г) отъ Верхнеднѣпр. „ „	25 р. — к.
7. Отъ продажи меда, полученнаго въ доходъ Общества за лѣто 1901 г. 20 ¹ / ₄ фунт.	5 р. — к.
Итого	1073 р. 23 к.
Дефицитъ	72 р. 3 к.
Итого	1145 р. 26 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Изданіе журнала „Пчела“	600 р. — к.
2. Причитается г. Науменко ² / ₃ чистаго дохода отъ продажи его брошюры „Доходное пасѣчное хозяйство“	12 р. — к.
3. Содержаніе пасѣки:	
а) жалованіе пчеловоду	150 р. — к.
б) искусствен. вошина	10 р. — к.
в) заготовка ульевъ и пчеловодн. принадлежн.	50 р. — к.
	210 р. — к.

¹⁾ Стоимость одного выпуска 1000 экз. въ 2¹/₄ листа:

Наборъ и печать 14 р. на 2,25=31 р. 50 к.
Брошюровка 3 р. — к.
Бумага 4,82 стоц. по 3 р. 30 . 16 р. — к.
Итого 50 р. 50 к.

а за 8 выпусковъ 50,00 на 8	404 р. — к.
Расходы по редакціи	100 р. — к.
Почтовые расходы	86 р. — к.
Упаковочный матеріалъ	5 р. — к.
Клише и непредвид. расх.	5 р. — к.
Полная стоимость	600 р. — к.

2)

4. Уплата долгов	273 р. 26 к.
5. Общіе расходы: типографскіе, канцелярскіе, почтовые, выписка иностранныхъ журналовъ и т. п., и не-предвиденные	50 р. — к.
Итого	1145 р. 26 к.

Предсѣдателя *Р. Верего.*

Членъ Совѣта *А. Бабенко.*

Казначей *М. Новосельскій.*

Секретарь *Ш. Шейнъ.*



2)

Р. А. Веригъ	93 р. 26 к.
А. Ф. Куличенкѣ	180 р. — к.
Итого	273 р. 26 к.

Изъ практики.

Въ ульяхъ Дадана-Блаттъ, по снятіи послѣдняго магазина, въ гнѣздѣ перѣдко остается недостаточно меда на зимовку. Такія семьи осенью обыкновенно приходится подкармливать. Кормленіе и сборка гнѣздъ на зимовку—дѣло непріятное и хлопотливое и зависитъ главнымъ образомъ отъ неудовлѣтворительности улья, въ которомъ пчелы не могутъ безъ помощи пчеловода расположить надлежащимъ образомъ своихъ запасовъ для зимовки. За послѣдніе годы я старался упростить или сократить эти работы. Нужно сказать, что мои пчелы зимуютъ на пасѣкѣ, на лѣтнихъ мѣстахъ; на каждую семью оставляется отъ 30 до 35 ф. меда, смотря по силѣ; передняя и задняя стѣнки ульевъ двойныя, или изъ одной толстой $1\frac{1}{2}$ вершк. доски. Ульи стоятъ на дубовыхъ брускахъ и нижняя часть ульевъ осенью обсыпается землею, чтобы зимній вѣтеръ не дулъ подъ ульи. Обсыпать снѣгомъ нахожу не практичнымъ: во время оттепелей снѣгъ таетъ и работу приходится повторять; при томъ же, обсыпая, приходится тревожить пчелъ, а это зимою для нихъ очень вредно. Вотъ уже три года, какъ я забросилъ всякія кормушки и сиропы. Осеннее кормленіе у меня производится густымъ, осѣвшимъ—а если есть—прошлогоднимъ медомъ; берется на улей 5—10 ф. такого меда, кладется на листъ бумаги, подъ которой, для удобства переноски, подставляется тарелка, и все это вмѣстѣ съ бумагой опрокидывается прямо на рамки, подъ покрывку. Черезъ три четыре дня, а иногда ранѣе, можно повторить дачу корма. Бумага прогрызается пчелами и лоскутъ ея приходится снимать съ гнѣзда. Такое кормленіе можно производить во всякое время, не опасаясь воровства, такъ какъ осѣвшій медъ не даетъ большого запаха изъ улья, и пчелы при этомъ не волнуются, какъ при жидкомъ кормѣ. Какъ такое кормленіе ни просто, но все же при большой пасѣкѣ не мало будетъ работы, и пчеловодъ успокоится только, когда данный кормъ будетъ пчелами запечатанъ.

Во избѣжаніе этихъ волненій, въ прошлое лѣто я рѣшилъ заготовить потребное количество гнѣздовыхъ рамъ съ печатнымъ медомъ, для подставки его семьямъ съ недостаточными запасами. Подкармливая пчелъ изъ корыта медовою сытою, въ концѣ мая я имѣлъ уже очень сильныя семьи съ большимъ количествомъ дѣтки. Недѣли за двѣ до главнаго взятка я намѣтилъ 5 сильныхъ семей и поставилъ на нихъ ящики съ дѣткой, взятой изъ гнѣздъ другихъ сильныхъ семей. Ульямъ, откуда взята дѣтка, поставлены были пустыя рамы съ полосками вошины и по рамкѣ съ медомъ; пчелы стряхивались и сметались обратно въ улей.

Такимъ образомъ примѣнена была система о. Юшкова. На одинъ очень сильный улей № 26, въ которомъ было своихъ 10 рамъ полныхъ дѣтки, я наставилъ ящикъ съ 12 рамами дѣтки, взятой изъ двухъ ульевъ. Черезъ недѣлю, 3-го іюня для увеличенія летка подъ улей подложенъ былъ клинъ. Передъ началомъ

главного взятка на этомъ ульѣ подѣ дѣтку поставленъ ящикъ съ гнѣздовыми рамками, наклеенными полосками вошины. Я полагалъ, что огромная сила улья зальетъ медомъ верхній ящикъ, застроить и зальетъ и средній. Однако мои соображенія въ этомъ дѣлѣ оказались не вполне вѣрны. Семья эта, вмѣсто 6 пудовъ, дала всего 25 фунтовъ меду и средняго ящика не стала строить!...

Другая семья № 12 съ наставкой дѣтки собрала меду 30 фунтовъ; только три остальныхъ семьи № 5, № 17 и 31 дали мнѣ по 10 гнѣздовыхъ рамъ печатнаго меда. Семья № 31 на третій день послѣ наставки дѣтки отпустила роя 7 фун.

Между тѣмъ 30 семей, на которыхъ стояли магазины, дали въ среднемъ по 15 полурамокъ меда да и въ гнѣздахъ имѣли отъ 15 до 35 фун., и это безъ всякой подсилки; кромѣ того, въ концѣ взятка двѣ семьи № 40 и 39 дали по рою перваку, по 12 фун. въ каждомъ, которые, будучи посажены въ ульи, успѣли построить себѣ гнѣзда, хотя меда собрали фунта по 3.

Семьи перегоны, у которыхъ взята была дѣтка, построили себѣ новыя гнѣзда и приготовили запасовъ на зимовку. Такимъ образомъ отъ 10 самыхъ сильныхъ семей я получилъ въ доходъ 30 рамъ меда,—считая по 10 ф. въ рамкѣ—всего 300 фун. или по 30 ф. на семью. Семьи-же съ магазинами дали по 60 фун. т. е. вдвое болѣе! При всемъ этомъ я замѣчалъ, что семьи, получившія цѣлые ящики чужой дѣтки, во все время сезона не отличались энергіей въ работѣ и были какъ будто не веселы. Такъ же чувствовали себѣ и тѣ семьи, у которыхъ отнята была вся дѣтка. Погода-же, какъ во время перегоновъ, такъ и послѣ, стояла теплая, пріятная и потому опасности застуженія дѣтки или охлажденія гнѣзда не было. Въ концѣ главнаго взятка семьи съ ящиками дѣтки были не сильнѣе семей, имѣвшихъ наставками магазины; изъ этихъ послѣднихъ, т. е. съ магазинами, 3 семьи были самыя сильныя въ концѣ взятка. Хотя приведенный мною фактъ не опровергаетъ по существу системы о. Юшкова, но все таки онъ даетъ нѣкоторыя разъясненія по этому дѣлу. По системѣ о. Юшкова, семья, получившая наставку дѣтки изъ другаго улья, ставится въ ненормальное положеніе: ей приходится согрѣвать сразу два гнѣзда, готовить молочко, печатать дѣтку—въ двойномъ количествѣ. Часть летной пчелы улья, для поддержанія температуры и другихъ работъ, должна оставаться дома; другая часть уже не можетъ доставлять въ улей потребнаго количества перги, воды и меду. Недѣли черезъ двѣ, когда въ наставкѣ часть пчелъ выведется и окажетъ поддержку, улей можетъ прійти въ нормальное состояніе. Но до того времени матка должна либо прекратить кладку яицъ или уменьшить ее такъ, чтобы семья имѣла возможность справляться съ работами.

Вотъ причина, почему въ концѣ взятка, эти семьи были не сильнѣе другихъ, не получавшихъ подобной наставки чужой дѣтки. Семья-же перегонъ, будучи посажена въ пустой улей, на медокъ или наклейки вошины, при неизмѣни готоваго гнѣзда въ

пору самого сильного червления, тоже останавливается въ своемъ развитіи. Такимъ образомъ системою о. Юшкова двѣ сильныя семьи въ періодъ наибольшаго червления, ставятся въ ненормальныя условія и задерживаются въ своемъ развитіи. Понятно, что такія семьи въ большинствѣ случаевъ не будутъ помышлять о роеніи. Нѣкоторые пчеловоды огораживаютъ матокъ рѣшетками, запираютъ въ клѣтки, чтобы избѣжать роенія.

Всѣ подобныя выдумки задерживаютъ естественное развитіе семей, а потому могутъ примѣняться только въ крайнихъ случаяхъ, или по пословицѣ: „пчѣль оправдываетъ средства“. Хотя въ пчеловодствѣ еще много спорныхъ вопросовъ, которые многими рѣшаются различно, но всякія противоестественныя комбинаціи въ концѣ концовъ будутъ отброшены и пчелы возблагодарятъ Творца. Каждый пчеловодъ долженъ знать естественныя потребности своихъ пчелъ и вовремя удовлетворять ихъ во всемъ. Когда имѣются ульи помѣстительные, съ хорошей вентиляціей, защитой отъ солнцепека, то пчелы бываютъ довольны такимъ положеніемъ, работаютъ хорошо и слабо роются.

Роеніе есть естественное стремленіе пчелъ смѣнить матку. Вотъ почему самые первые рои чаще всего бываютъ съ очень старой маткой. Вторая причина роенія—неудовлетворительность помѣщенія. Ранніе рои въ большинствѣ случаевъ бываютъ не велики, а потому сажать ихъ отдѣльно бываетъ не выгодно.

Конечно, если пасѣка состоитъ изъ 5—10 ульевъ, то всякому рою будутъ рады, но это совсѣмъ другое дѣло. Большіе рои, 10—15 фунтовъ, если выйдутъ даже по окончаніи взятка, всегда слѣдуетъ садить отдѣльно и вотъ почему. Большое количество пчелъ въ роѣ говоритъ пчеловоду, что матъ ихъ хорошая, можетъ зимовать. Рои, посаженные отдѣльно, употребляютъ страшную энергію, чтобы обстроиться къ зимѣ; всѣ пчелы сидятъ по ульямъ—взятка нѣтъ, а рои чуть утро летятъ за добычей. У меня два такихъ рои безъ подкормки, при отсутствіи взятка, въ концѣ прошлаго лѣта на полоскахъ вошины застроили по 12 гнѣздовыхъ рамъ прекрасной пчелиной сущью. Если-бы ихъ вернули обратно, то они просидѣли-бы въ ульяхъ безъ дѣла, подобно другимъ семьямъ, продавая готовый медъ. Не мѣшаетъ однако такіе рои подкармливать: они быстро обстроятся и сдѣлаютъ запасы на зимовку. Въ ульяхъ, отпустившихъ большихъ роевъ, пчелъ остается еще много, и всего лучше не давать больше роиться, вырѣзавъ лишніе маточники.

Въ концѣ главнаго взятка очень полезно заставлять пчелъ строить вошину: погода бываетъ теплая, семьи пчелъ въ полной силѣ, а на цвѣтахъ еще много бываетъ пѣргы. Но, какъ замѣчено, строятся въ это время только одни рои, а потому пчеловодъ долженъ содѣйствовать роенію пчелъ въ это время или дѣлать перегоны. Для возбужденія энергіи, такіе рои слѣдуетъ слегка подкармливать. При томъ-же поздніе рои весьма рѣдко строятъ трутневую вошину, а запасъ застроенныхъ рамъ даетъ возможность получать блестящіе результаты. Но при всемъ этомъ, развивая

энергію пчель въ безвзяточное время, нужно строго слѣдить, чтобы не вызвать воровства.

Не могу до сихъ поръ понять, почему это въ газетахъ въ биржевомъ отдѣлѣ, вмѣстѣ съ другими продуктами потребленія, не упоминается медъ и его цѣна. Не мѣшало-бы хотя въ пчеловодныхъ журналахъ помѣщать подобныя свѣдѣнія о цѣнѣ меда въ разныхъ мѣстахъ.

Учитель В. Павловъ.

с. Алисово,
Фатежскаго уѣзда
Курской губ.

Опытъ выдѣлки искусственной вощицы и наблюденіе за ней въ пчелиныхъ заносахъ.

Въ 1900 году я выписалъ изъ склада Русскаго О-ва Пчеловодства вафельницу Ритше, не дорогую, конечно, по цѣнѣ, стоящую съ доставкою 18 руб. 29 коп., но практичную въ дѣлѣ пчеловодства, такъ какъ она даетъ искусственныя вощины въ отливкѣ довольно порядочной величины, въ размѣрѣ $4\frac{3}{4}$ вершк. ширины и $7\frac{3}{4}$ вершк. длины. Но, выписавъ вафельницу, я упустилъ изъ виду выписать себѣ и руководство къ выдѣлкѣ искусственной вощины, а это не мало надѣлало мнѣ хлопотъ и затруднило мою работу. На первый разъ работа шла не совсѣмъ снѣжно и удачно, потому что вощины большею частію прилипали ко дну вафельницы и ломались, хоть дно и бока послѣдней смазывались жидкимъ медомъ. На второй разъ работа пошла скорѣе, когда я вафельницу смачивалъ холодною водою, но вощины отливались толстыми, на подобіе неудачныхъ блиновъ на широкой масляницѣ. Такъ я въ теченіи перваго дня отъ первыхъ опытовъ потерпѣлъ фіаско и понесъ великую досаду. Эту неудачу, конечно, я отношу къ своей неопытности и не смѣю оправдывать себя, взваливъ всю вину на Ритше. Нуженъ былъ руководитель, или руководство, но ни того, ни другого въ нашемъ районѣ днемъ съ огнемъ и не отыщешь, а поэтому я на другой день началъ примѣнять и другія средства, въ числѣ коихъ остановилъ свое вниманіе на деревянномъ маслѣ. Смазавъ имъ вафельницу, я налилъ горячій воскъ, въ ожиданіи лучшихъ успѣховъ. Когда пластъ вощины былъ снятъ легко и цѣлымъ, то я пришелъ въ невыразимый восторгъ, думая, что нашелъ философскій камень, съ помощью котораго моя работа пойдетъ далѣе скорѣе и лучше. Правда, пластъ вощины получился сверхъ всякаго ожиданія и по виду казался мнѣ удовлетворительнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Но не все то золото, что блеститъ, такъ и мой пластъ по виду казался золотымъ, но по запаху неудовлетворительнымъ. Запахъ деревяннаго масла, купленнаго въ нашихъ деревенскихъ ма-

газинахъ, если мнѣ показался неказистымъ, то спрашивается ка-кимъ онъ покажется пчеламъ въ особенности. Но это еще не великая бѣда, если бы къ этому обстоятельству не присоединилось и другое, еще болѣе существенное: масло, воспринятое начатками ячеекъ, оставалось тамъ, а давать пчеламъ вошины съ масломъ я находилъ не рациональнымъ и неудобнымъ, потому что пчелы деревяннаго масла не любятъ.

Слѣдовательно, нужно было очистить ячеи отъ масла, но какими средствами и кому? Будь это коровье масло, или свиное сало, то, пожалуй, коты повилизывали-бы своими языками, а вѣдь деревяннаго масла, какъ лакомства, не бѣдѣ, и тѣмъ болѣе не стануть и вылизывать его.

Но я все таки не терялъ надежды и не могъ допустить, чтобы мои искусственныя вошины остались мертвымъ матеріаломъ и не принесли-бы пользы моимъ пчеламъ. Во имя той надежды, очистку вошинъ я предоставилъ въ полное распоряженіе мухамъ, которыя исполнили мое порученіе съ особенною аккуратностью. Очистивъ съ помощью мухъ вошины отъ масла, я навошилъ ею одну раму и далъ пчеламъ. Но, увы! Вошина отстала отъ рамы и своротилась въ трубку. И здѣсь фіаско!

Причина понятна. Воскъ въ соединеніи съ масломъ потерялъ свою упругость и могъ только выдерживать свое нормальное положеніе зимою а не лѣтомъ.

Послѣ размысленій о непригодности и деревяннаго масла, я, наконецъ, для смачиванія вафельницы воспользовался теплою водою, которую нашелъ прекраснымъ средствомъ для выдѣлки искусственной вошины. Здѣсь вошины получались удовлетворительными по вѣсу ($\frac{1}{8}$ фунта) и по запаху, а главное, приклеиваніе ихъ не нуждалось въ посторонней помощи; тогда какъ вошины, получаемыя отъ смазки вафельницы медомъ или масломъ, не могутъ имѣть того качества. Получивъ желаемую вошину, я наващивалъ ею всю раму, сверху—до низу, оставивъ проходъ пчеламъ снизу только $\frac{1}{8}$ вершк., а въ бокахъ дѣлалъ по два и по три прорѣза съ обѣихъ сторонъ рамы и давалъ пчеламъ.

Для перваго опыта я навошилъ шесть рамъ и вставилъ въ пустой улей, а затѣмъ пересадилъ посредственную семью пчелъ съ тремя рамами натуральной вошины и съ плодной маткой.

Этотъ опытъ былъ произведенъ мною 22-го мая. На другой день я произвелъ осмотръ пересаженной семьи и при осмотрѣ оказалось, что на одной изъ навощенныхъ рамъ найдена была матка, снесшая около 1000 ячеекъ, и много удлиненныхъ ячеекъ до нормальной ихъ величины. Въ виду хорошихъ результатовъ, я навощивалъ другія рамы и давалъ разнымъ семьямъ по качеству и количеству ихъ. Здѣсь такъ-же по истеченіи 8—9 дней я находилъ, что всѣ ячеи были вытянуты, нѣкоторыя рамы зачервлены, а нѣкоторыя залиты нектаромъ. Фактъ этотъ ясно свидѣтельствуешь, что искусственная вошина играетъ большую роль и имѣетъ громадное значеніе въ дѣлѣ пчеловодства, какъ показали эти и дальнѣйшія наблюденія. Основываясь на данныхъ фактахъ,

я пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: а) на вставленной искусственной вошнѣ въ весьма непродолжительное время, не далѣе какъ черезъ сутки, матка кладетъ яйца даже и тогда, когда ячеей остаются пачатками, а это очень важно по отношенію къ раннему выводу дѣтки, такъ какъ матка, не ожидая отъ пчелъ натуральныхъ построекъ вошины, имѣетъ уже готовыя; б) поощряетъ самыхъ пчелъ къ скорѣйшей достройкѣ ячеей, даже при самомъ незначительномъ взяткѣ и в) наконецъ, имѣетъ то особое преимущество, что пчелы не найдутъ возможности строить трутневые ячеей и выводить трутней—тунеядцевъ, въ ущербъ себѣ и пчеловоду, который приходитъ въ недоумѣніе, какимъ способомъ отъ нихъ избавиться.

Мнѣ приходилось видѣть на нѣкоторыхъ пасѣкахъ массу трутней, коихъ можно считать на кругъ отъ 1000—2000 на каждый улей. Зло это я замѣчалъ не только въ районѣ нашемъ, но и на Кавказѣ, гдѣ въ минувшемъ 1901 году имѣлъ удовольствіе посѣтить многія пасѣки. Къ искорененію этого зла пчеловоды принимаютъ самыя нераціональныя мѣры: въ нѣкоторыхъ пасѣкахъ я замѣчалъ, что послѣ отгоновъ роевъ вырѣзывали въ стройкѣ трутневую дѣтку, которая была почти вся созрѣвшая или-же срѣзывали головы, оставивъ трутневые вошины цѣлыми; въ другихъ пасѣкахъ замѣчалъ охоту на трутней руками въ то время, когда пчелы летятъ на проигру, и пчелякъ, садясь около летка улья, истребляетъ улетающихъ и прилетающихъ трутней. Это занятіе, по виду, очень скучное и не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ не представляется возможности не только уничтожить всѣхъ трутней на пасѣкѣ, но даже и большей половины, а равнымъ образомъ нельзя считать не пропавшимъ и тотъ медъ, который истраченъ на кормъ трутневой дѣтки и самыхъ летныхъ трутней. Все исходитъ отъ того, что пчеловоды, за неимѣніемъ натуральной пчелиной вошины, даютъ пчеламъ полную свободу работать трутневую вошину, которую онѣ, къ великому несчастію пчеловода, строятъ съ большою охотою. Искусственная-же вошина въ этомъ случаѣ неопѣнима и можетъ служить прекраснымъ средствомъ къ избѣжанію построекъ трутневыхъ ячеей и расплода трутневой дѣтки. Пользуясь своими искусственными вошинами, коихъ имѣю около 3-хъ пуд., въ настоящемъ году думаю произвести реформу во всей своей пасѣкѣ, состоящей изъ 100 семей кавказской расы, замѣнивъ рамы трутневыхъ вошинъ—вошинами искусственными, и тѣмъ прекратить лишній расплодъ трутней, оставивъ преимущество за тѣми, которые дородствомъ и красотой своею будутъ выдѣляться отъ прочихъ. На эту мысль вести такъ свое пчелиное хозяйство навелъ меня одинъ улей, у котораго были въ истекшемъ 1901 году отняты рамы трутневой вошины и замѣнены искусственными. Этотъ улей показалъ мнѣ преимущество передъ тѣми ульями, гдѣ были рамы съ трутневыми вошинами.

Въ первомъ шелъ расплодъ пчелиной дѣтки, а во второмъ—тотъ и другой; тогда какъ по времени было еще рано закладывать трутневую дѣтку, несмотря на тождество ульевъ между собою

по количеству меда и по качеству пчелъ. Этимъ доводомъ я хочу опять показать, насколько неопѣнима искусственная вощина въ обновленіи гнѣзда и сбереженіи меда, и я нисколько не раскаиваюсь въ затратѣ денегъ на покупку вафельницы, стоимость которой можетъ окупиться самыми же пчелами въ два—три дня, при хорошемъ взяткѣ и при усердномъ отнятіи натуральныхъ трутневыхъ вощинъ.

Сл. Большая-Крѣпкая.

Священникъ Георгій Левандовскій.

На судъ пчеловодовъ.

12 лѣтъ слѣжу я за пчеловодной литературой, 12 лѣтъ все, что выходитъ изъ-подъ печатнаго станка въ специальныхъ изданіяхъ по пчеловодству, за небольшими исключеніями, проходило черезъ мои руки. И сколько разъ за это время, читая, приходилось то восторгаться, то усмѣхаться, то браниться, то учиться, то просто „такъ себѣ“ прочитывать простодушно откровенныя сообщенія г.г. пчеловодовъ матушки Россіи. Чего—чего только не было! Среди массы хорошаго, цѣннаго—не мало разныхъ благоглупостей, не мало ошибокъ разныхъ встрѣчалось... Но такого совѣта, заключительныхъ строкъ письма къ начинающимъ пчеловодамъ господина учителя Экстрема, что мы найдемъ въ № 1 Пчелы за 1902-й г., еще не встрѣчалось.

Судите сами, вотъ слова Экстрема: „въ заключеніе позволяю себѣ дать вамъ (это начинающимъ то пчеловодамъ!) одинъ только совѣтъ: при изученіи пчеловодства, какъ можно меньше довѣряться руководствамъ“ (стр. 294, 4 стр. снизу).

Понятна ошибка—неправильный пріемъ въ пчеловодствѣ, понятна ошибка—неправильное освѣщеніе факта; понятно увлеченіе созиданіемъ новыхъ теорій и... ульевъ... Но какъ понять совѣтъ—„какъ можно (!) меньше довѣряться (!?) руководствамъ“...?—Что это такое?!

Во имя первоучителя Бутлерова, во имя славныхъ Цесельскаго, Левицкаго, Кована, Лангстрота, Любенецкаго, своимъ могучимъ словомъ такъ далеко впередъ подвинувшихъ наше родное пчеловодство, я ставлю вопросъ: что это такое? есть-ли возможность хоть *чѣмъ либо* оправдать то презрѣніе, которымъ дышатъ слова Экстрема? *) И отвѣчаю нѣтъ!

Если наши новички, по его совѣту, и на самомъ дѣлѣ ступятъ „какъ можно меньше довѣряться руководствамъ“, то кому? чему? во что тогда имъ вѣрить?

Ужъ не тѣмъ-ли безъ году недѣля пчеловодамъ, что, произведя трехлѣтніе опыты на двухъ ульяхъ каждаго типа, осмѣливаются какую-то „совокупность (!) разновидностей (!) пчеловодства“ (стр. 288), дающую, да и то временемъ, будто-бы „самые

*) Имѣйте въ виду, что г. Экстремъ уже не въ первый разъ такъ отзывается о руководствахъ: см. Р. П. А. за 1900 г. № 8—9.

различные отвѣты на одни и тѣ-же вопросы“, ставить во главѣ, въ основаніе порицанія руководствъ?

У кого, гдѣ и какъ учиться пчеловодству? гдѣ искать совѣта?

Я утверждаю: всякій новичекъ пчеловодъ можетъ смѣло до-вѣриться руководствамъ нашихъ борифеевъ пчеловодства и дол-женъ это сдѣлать, если желаетъ быть, сдѣлаться пчеловодомъ, а не открывать открытую Америку.

Я утверждаю, что будь хоть семи пядей во лбу, но въ 1—2 года, даже въ 5—10 лѣтъ невозможно приобрѣсти *только* изъ личной практики тѣхъ знаній, что даетъ одно руководство въ 5—10 мѣсяцевъ; что внимательнымъ изученіемъ руководствъ только и возможно избѣжать массы ошибокъ. И имѣю факты.

Своими словами я вовсе не хочу сказать, что не должно быть критическаго отношенія къ прочитанному; оно необходимо и въ силу одного только того, что всякое руководство обобщаетъ частныя,—давая общіе законы, общіе приемы,—а мѣстами... такіа цѣнныя подробности ухода за пчелой, какія быть можетъ и не снились г. Экстрему; *) критическое отношеніе быть должно, но не въ формѣ недовѣрія, а въ провѣркѣ—примѣненія прочитаннаго на практикѣ, для лучшаго усвоенія основъ.

Знаю, найдутся и такіе, что спросятъ—можетъ быть: да что же особеннаго въ томъ, что г. Экс... Позвольте перебиваю, есть такіа святыни, неопрытное прикосновеніе къ которымъ подрыва-етъ вѣру, надежду и любовь къ нимъ со стороны неофитовъ, неопытныхъ. Такая святыня—книга; неофиты—, между прочимъ, крестьянскій сѣрый грамотѣй. Съ уваженіемъ и вѣрой относится крестьянинъ къ книгѣ. Понимаете-ли, какой душевный разладъ вызовутъ въ душѣ его указанныя слова Экстрема, господина учи-теля, словамъ которыхъ (учителей) въ громадномъ большинствѣ случаевъ крестьянинъ слѣпо вѣритъ?!

Г. Экстремъ пророкъ: „я, говоритъ онъ, сказалъ-бы объ нихъ (руководствахъ) слово, но вѣдь многихъ раздражитъ оно“; не ус-пѣлъ онъ заикнуться, какъ уже исполняются его слова. Г. Экст-ремъ пророкъ: онъ (см. Р. II. Л. за 1900 г. № 8—9 стр. 272) осуждаетъ „пчеловодовъ-самозванцевъ“, которые „подрывая довѣ-ріе къ печатному слову... выпускаютъ въ свѣтъ... указатель без-умныхъ... наставленій для начинающихъ пчеловодовъ“ (въ кавыч-кахъ слова Экстрема)... И то, вѣрно.

Владиміръ Быстрицкій.

Р. S. Лично я всѣмъ своимъ знаніемъ пчеловодства обя-занъ болѣе или менѣе внимательному изученію руководства. Руко-водства нужно изучать, а не читать, какъ фельетонные романы; тогда онѣ дадутъ знаніе. Слѣдить за періодическою литературой тоже необходимо,—конечно все это неразрывно съ практикой.

Вл. Быстрицкій.

*) Между прочимъ вотъ вопросы, предложенные мнѣ по поводу Экстремовскихъ совѣтовъ: 1, къ чему 2-хъ вершковое свободное въ ульѣ мѣсто?—Вѣроятно для *лишняго* удобства, отвѣчаю: 2,—что за 1³/₄ верш. „плечики вверху улья“?—А ужъ этаго и я не понимаю... Авт.

О ГНИЛЬЦѢ.

Имѣя дѣло съ гнильцомъ въ разныхъ концахъ Россіи въ продолженіи 12 лѣтъ, я испробовалъ всевозможные способы лѣченія и лѣкарства, рекомендуемыя въ разныхъ руководствахъ. Почти всѣ лѣкарства оказались или недѣйствительными, или ослабляющими развитіе болѣзни, или излѣчивающими только часть зараженныхъ семей. Года три тому назадъ я остановился на лѣченіи гнильца окуриваніемъ пчелъ и всего заноса салициловой кислотой, выпаривая ее на аппаратѣ, выписанномъ отъ Бертрана, при чемъ рѣшилъ держать все лѣто у пчелъ во всѣхъ семьяхъ на днѣ улья нафталинъ. Такимъ образомъ часть семей излѣчивалась совершенно, а въ нѣкоторыхъ гнилецъ упорно возвращался, и такія семьи осенью я безпощадно уничтожалъ. Ульи, рамки, въ которыхъ были зараженные семьи, я вымазывалъ известью, затѣмъ по истеченіи недѣли, ульи, предварительно вымывъ и высушивъ, выкрашивалъ масляной краской, а рамки клалъ въ горячую натопленную русскую печь. Эти ульи населенные пчелами, вторично гнильцомъ не заболѣвали.

Такое лѣченіе очень хлопотливо и не радикально, такъ какъ въ каждую осень приходилось уничтожать 5—6 семей.

Когда появились статьи о лѣченіи гнильца муравьиной кислотой, я сейчасъ-же пожелалъ испытать этотъ способъ, но не найдя въ мѣстной аптекѣ муравьиной кислоты, я это испытаніе отложилъ до удобнаго времени.

Весною 1900 года въ апрѣлѣ я, проходя лѣсомъ мимо большихъ муравейниковъ, вспомнилъ о гнильцѣ и, приказавъ лѣснику разрыть муравейникъ, положилъ туда посовой платокъ. Муравьи его немедленно обѣли и принялись на него извергать муравьиновую кислоту, такъ что черезъ 2—3 минуты платокъ былъ весь мокрый. Я его старательно свернулъ и, обмотавъ пергаментной бумагой, которая у меня случайно была въ служебной сумкѣ, принесъ домой и, открывъ улей—Дадантъ, нарочно оставленный для опытовъ, въ которомъ гнилецъ не переводился уже 3 года, положилъ на рамки надъ гнѣздомъ подъ клеенку.

Положивъ платокъ, я замѣтилъ, что пчелы немедленно ушли внизъ. Эту манипуляцію я продѣлалъ въ продолженіи двухъ недѣль пять разъ, все время не осматривая гнѣзда.

Каково мое было удивленіе и восхищеніе, когда я, открывъ улей и разобравъ гнѣздо, увидѣлъ красивые круги сплошь запечатанной здоровой червы, а кругомъ нихъ ряды незапечатанныхъ жемчужно-бѣлыхъ личинокъ, а тамъ дальше яички. На мѣстахъ, гдѣ была раньше черва, до употребленія муравьиной кислоты, черва была разбросана, но неживыхъ и загнившихъ личинокъ не оказалось. Сплошной она быть не могла, такъ какъ до лѣченія въ этихъ кругахъ была черва, по причинѣ замиранія извѣстнаго процента личинокъ, разныхъ возрастовъ, а матка червить по мѣрѣ опростанія личеекъ.

Видя столь успѣшныя результаты моихъ опытовъ, я немедленно пожелалъ положить кислоту во всѣ семьи. Но какъ ее самому добыть? Вотъ вопросъ? Платками въ полтора-семей не наносится. Пробовалъ ставить въ муравейники бутылки со смазанными медомъ горлышками, но муравьи туда не хотѣли лѣзть. Послѣ многихъ опытовъ и неудачъ, я выработалъ слѣдующій способъ ловить муравьевъ: Надо запастись стеклянной банкой съ широкимъ отверстіемъ съ жестяной крышкой, большимъ мѣднымъ или эмалированнымъ тазомъ и двумя полотенцами; затѣмъ отправиться въ лѣсъ, разрыть муравейникъ и положить туда полотенце. Когда муравьи ихъ обседаютъ, стряхнуть въ тазъ, а изъ таза въ стеклянную банку. Разрывъ муравейники, можно стряхать муравьевъ до 3-хъ разъ и затѣмъ отираваться къ свѣжему муравейнику. Въ 4-ый 5-ый и 6-ой разъ муравьи, взятые съ той же самой кучи, хотя облѣпять полотенце, но содержать очень мало кислоты, такъ какъ всю изъ себя выбрызгають.

Такимъ образомъ, гдѣ есть въ лѣсу частыя муравейники, можно набрать въ $\frac{1}{2}$ часа около гарца чистыхъ муравьевъ. Во время операціи, муравьевъ въ банкѣ надо стараться каждый разъ мгновенно закрывать, такъ какъ кислота чрезвычайно скоро улетучивается. Не дурно на дно банки, въ которую стряхивають муравьевъ, налить около 2-хъ рюмокъ спирту въ 95°. Пока вернетесь изъ лѣсу домой, муравьи въ банкѣ будутъ мертвы. Прийдя домой, муравьевъ надо пересыпать въ бутылки и залить спиртомъ. На бутылку муравьевъ надо $\frac{1}{40}$ ведра спирта 95°. Черезъ двое сутокъ настойка годна къ употребленію.

Насыпая муравьевъ изъ банки въ бутылки руками, кислота, выдѣляемая муравьями, настолько ѣдка, что черезъ 2 дня слѣзаетъ съ рукъ верхняя кожа.

Полученный такимъ образомъ муравьиный спиртъ вставляется на дно ульевъ подъ заносъ въ количествѣ не болѣе наперстка за разъ въ каждый улей.

Чтобы приготовить самому посуду для наливанія муравьиного спирта, надо выстругать фуганкомъ дубовую планку въ 1 дюймъ въ квадратъ, затѣмъ центрумборомъ (въ $\frac{3}{4}$ дюйма) наvertѣть углубленій вмѣщающихъ одинъ наперстокъ жидкости и разрѣзать планку на столько частей, сколько получилось углубленій. Чтобы черезъ дерево спиртъ не просачивался, надо торцы ящичковъ обмокнуть на сковородѣ въ растопленный воскъ и затѣмъ наливъ въ нихъ муравьиной настойки, поставить въ каждый улей на дно. Жидкость черезъ $1\frac{1}{2}$ часа изъ ящичка улетучится и распространится по всему улью. Когда вся жидкость изъ бутылки израсходуется, можно сыпать на дно улья изъ бутылки муравьевъ около полурюмки. Для полнаго излѣченія семей, надо ставить въ ульи кислоту каждыя три дня въ продолженіи трехъ недѣль, т. е. около семи разъ.

Лѣченіе надо производить въ теченіи апрѣля, мая и до 10-го іюня, т. е. въ то время, когда въ ульѣ находится наименьше меда. Если болѣзнь осталась съ прошлаго года, то надо гнѣздо счистить.

настолько, чтобы пчелы покрывали все соты до низу, и распечатать весь запечатанный прошлогодний медь. такъ какъ въ самомъ меду и подъ медомъ находятся споры гнильцовыхъ бактерий и ждутъ только благопріятныхъ условій и почвы для своего развитія.

Приступая къ лѣченію пасѣки по вышесказанному способу, надо класть кислоту во все семьи безъ исключенія, какъ въ здоровыя такъ и въ больныя, такъ какъ пчелы больныхъ семей разносятъ на своемъ тѣлѣ споры по цвѣткамъ, по пасѣкѣ и всюду, гдѣ только имъ приходится садиться, почему здоровыя семьи, соприкасаясь съ тѣми-же цвѣтами и предметами, могутъ заразиться, такъ что хотя семья съ виду кажется здоровой, а начатки заразы, въ ней уже есть и только ждутъ благопріятнаго момента для своего развитія.

Примѣняя педантично вышеуказанный способъ лѣченія, я гарантирую, что въ одинъ сезонъ можно вылѣчить всю пасѣку и гнилецъ появляться больше не будетъ, если нѣтъ по близости зараженной пасѣки.

Лѣча пчелъ салициловой кислотой—окуриваніемъ, я ежегодно принужденъ былъ уничтожать 5—6 семей, въ которыхъ гнилецъ упорно возвращался, между тѣмъ употребляя муравьиною кислоту, въ нынѣшнемъ и прошломъ году я уже на своей пасѣкѣ гнильца совершенно не видѣлъ, хотя все ульи, въ которыхъ былъ раньше гнилецъ обратно засѣлены роями.

Въ настоящее время пасѣка у меня въ цвѣтущемъ состояніи и о гнилцѣ нѣтъ и помину, и соты, въ которыхъ раньше былъ очевидный гнилецъ, въ употребленіи и въ настоящее время.

Такое лѣченіе обходится не дорого и на пасѣку въ 100 пчелиныхъ семей израсходуется спирта не болѣе, какъ на 3 руб. 50 коп., а муравьевъ можно набрать въ лѣсу даромъ.

Чѣмъ раньше весной набраны муравьи, тѣмъ больше содержатъ въ себѣ муравьиной кислоты.

Мой способъ лѣченія уже примѣненъ съ большимъ успѣхомъ на трехъ зараженныхъ гнильцомъ пасѣкахъ.

У кого нѣтъ по сосѣдству хвойныхъ лѣсовъ и муравейниковъ въ нихъ, я могу высылать приготовленную кислоту по 1 руб. 50 коп. за бутылку.

Совѣтую испробовать мой способъ лѣченія гнильца, приобрѣвъ для этого 2—3 семьи зараженныхъ пчелъ.

Владимиръ Севериновичъ Колодзейчикъ.

О переводѣ пчелъ изъ дуплянокъ въ рамочные ульи.

Когда пасѣка не достигла еще семей извѣстнаго комплекта, то вниманіе пчеловода бываетъ обращено главнымъ образомъ на размноженіе пчелъ, а такъ какъ въ дуплянкахъ пчелы роятся лучше, нежели въ рамочныхъ ульяхъ, то первыя иногда находятся на пасѣкахъ въ значительномъ количествѣ.

Для предохраненія пчелъ отъ вырожденія, гнѣздо въ дуплянкахъ старѣе двухъ лѣтъ оставлять не слѣдуетъ, (? Ред.) а потому нѣкоторые пасѣчники, какъ мнѣ извѣстно, таковыя семьи закуриваютъ, если-же и оставляютъ ихъ еще на годъ, дорожа семей пчелъ, то всежъ-таки это ихъ не избавляетъ отъ такой-же участи.

Гораздо лучше было бы поступать слѣдующимъ образомъ, какъ дѣлаю и я, если на пасѣкѣ имѣются разборные ульи.

Осенью, когда дѣтка вывелась, я беру рамочный улей, наполняю его рамками съ медомъ, (которые для этой цѣли отбираются во время взятка преимущественно отстроенныя) собираю его такъ-же, какъ и на зимовку, съ достаточнымъ количествомъ меда, открываю летокъ, отношу дуплянку, съ мѣста и ставлю рамочный улей на мѣсто дуплянки, такъ чтобъ летокъ его находился на одной высотѣ съ леткомъ дуплянки. Дуплянку поворачиваю внизъ головой, соты, если длинны, подрѣзаю такъ, чтобъ образовалось пустою пространства вершк. 6.

Затѣмъ, пчелъ подкуриваю и накрываю дуплянку повязкой, (которой обвязываются ульи при перевозкѣ). Поверхъ повязки кладу крышу или что-либо другое, не пропускающее свѣта.

Потомъ начинаю гнать пчелъ вверхъ постукиваньемъ. Когда пчелъ собралось достаточно на повязкѣ и на бокахъ дуплянки, то повязку снимаю, а пчелъ сметаю или стряхиваю въ рамочный улей, предварительно осмотрѣвъ, нѣтъ-ли на ней матки.

Пчелъ съ боковъ дуплянки собираю ложкой. Такъ поступаю до тѣхъ поръ, пока всѣхъ пчелъ не выгоню.

Матки въ клѣточку не запираю, такъ какъ, при спокойномъ веденіи перегона, никакого замѣшательства и рѣзкихъ толчковъ, раздражающихъ пчелъ, не бываетъ, и у меня не было ни одного случая убіенія матки пчелами во время перегона.

Рамочный улей привожу въ порядокъ и оставляю на мѣстѣ, а дуплянку уношу въ закрытое помѣщеніе; заносъ весь обращаю въ доходъ. Полезно бываетъ оставлять приломокъ въ головѣ дуплянки, вершка въ два, если на слѣдующій годъ предполагается ее засѣлить роемъ. При установкѣ рамочнаго улья такъ, чтобы летокъ приходился на одной высотѣ съ леткомъ дуплянки, никакого замѣшательства пчелъ почти что не бываетъ, несмотря на различный видъ ульевъ.

При такихъ перегонахъ перемѣняется гнѣздо и сохраняется семья пчелъ, а это весьма важно для пчеловода, желающаго поскорѣе довести пасѣку до комплекта,

В. Кудрявцевъ.

Въ № 2 Вѣстника Р. О. П. до февраль мѣсяцъ текущаго года помѣщено нижеслѣдующее обращеніе къ пчеловодамъ приватъ—доцента Московскаго университета Г. А. Кожевникова, которое онъ проситъ перепечатать въ другихъ журналахъ. Охотно исполняетъ его просьбу.

Болѣзни и враги пчелъ въ Россіи.

(По поводу предстоящаго третьяго международнаго конгресса по пчеловодству).

Какъ уже извѣстно уважаемымъ читателямъ, въ августѣ этого года состоится въ Голландіи, въ городѣ Буа-ле-Дюкъ третій международный конгрессъ по пчеловодству. Распорядительный Комитетъ означеннаго конгресса оказалъ мнѣ честь избраніемъ меня вице-предсѣдателемъ Комитета и Предсѣдателемъ пятой секціи Конгресса, которая посвящена вопросамъ о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ. Это почетное для меня избраніе обязываетъ меня позаботиться о томъ, чтобы на означенной секціи Конгресса были сообщены и подвергнуты обсужденію данныя относительно болѣзней и враговъ пчелъ въ нашемъ отечествѣ.

Къ сожалѣнію, оказывается, что вопросы эти у насъ не только не разработаны съ достаточной подробностью, какъ они этого вполне заслуживаютъ, но даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ совершенно не изслѣдованы. Если мы возьмемъ имѣющіеся въ нашей пчеловодной литературѣ учебники, то найдемъ тамъ заимствованныя изъ иностранныхъ источниковъ данныя, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ дополненныя отрывочными данными относительно Россіи. Надо удивляться тому постоянству, съ которыми перепечатываются данныя о нѣкоторыхъ врагахъ пчелъ, какъ напримѣръ, о пчелиной вшѣ, о бабочкѣ „мертвой головѣ“ и т. п. безъ какой бы то ни было провѣрки ихъ наблюденіями. Въ пчеловодныхъ журналахъ и въ трудахъ пчеловодныхъ обществъ имѣется, конечно, не мало отдѣльныхъ свѣдѣній по интересующему насъ вопросу, но этихъ данныхъ слишкомъ недостаточно для того, чтобы отвѣтить на самый элементарный вопросъ: *какія болѣзни и враги пчелъ въ настоящее время имѣютъ дѣйствительно серьезное значеніе въ различныхъ областяхъ Россіи и какіе, наоборотъ, приводятся въ пчеловодной литературѣ лишь на основаніи книжныхъ данныхъ?* Относительно общепризнанной серьезной и опасной болѣзни гнильца, весьма важно собрать свѣдѣнія, гдѣ онъ болѣе распространенъ, какъ великъ приносимый имъ вредъ, какъ ведется борьба съ нимъ и какіе она даетъ результаты.

Россія слишкомъ обширна и еще слишкомъ мало культурна для того, чтобы можно было разсчитывать на скорое и вполне обстоятельное выясненіе намѣченныхъ вопросовъ. Стоитъ только вспомнить, сколько пчеловодовъ еще погружено въ мракъ безграмотности или полуграмотности... Но современное положеніе намѣченныхъ мною вопросовъ таково, что всякіе точные факты, собранные для ихъ выясненія будутъ имѣть большую цѣнность, и я полагаю, что созываемый международный конгрессъ по пчеловодству является прекраснымъ поводомъ къ тому, чтобы подвести итогъ нашимъ свѣдѣніямъ о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ въ Россіи не только на основаніи литературныхъ данныхъ, но и на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ вновь самими пчеловодами.

Для осуществленія этой цѣли достаточно добраго желанія и сочувствія этому дѣлу со стороны уважаемыхъ читателей. Я покорнѣйше прошу всѣхъ пчеловодовъ, которые прочтутъ эти строки, отвѣтить мнѣ ясно и точно на предлагаемые вопросы и возможно скорѣе прислать свои отвѣты мнѣ по слѣдующему адресу: Москва. Долгоруковский переулокъ. Зданіе Университета. Григорію Александровичу Кожевникову.

Крайній срокъ присылки отвѣтовъ 1 мая. Для краткости удобно отмѣчать отвѣтъ тѣмъ номеромъ, которымъ отмѣченъ вопросъ, не переписывая вопросовъ.

Обращаю вниманіе моихъ будущихъ корреспондентовъ на слѣдующее, весьма важное обстоятельство. Для меня важны только тѣ свѣдѣнія относительно болѣзней и враговъ пчелъ, которыя сообщаютъ на основаніи личныхъ наблюденій или на основаніи наблюденій пчеловодовъ, лично знакомыхъ пишущему и заслуживающихъ довѣрія. Необходимо всегда отмѣчать, сообщаются-ли свои собственные наблюденія или наблюденія другихъ лицъ (желательно ихъ назвать). Въ тѣхъ случаяхъ, когда идетъ рѣчь о врагахъ пчелъ, я покорнѣйше прошу сообщать мнѣ лишь о такихъ животныхъ, вредъ которыхъ приходилось лично наблюдать съ полной достовѣрностью или самому пишущему, или знакомому ему пчеловоду. О тѣхъ же случаяхъ, когда приходилось наблюдать около пасѣки или на пасѣкѣ животныхъ, которыя всѣми считаются вредными, но никакого вреда отъ нихъ въ данномъ случаѣ подмѣтить не пришлось, я прошу *не упоминать*.

В о п р о с ы:

1. Кто сообщаетъ свѣдѣнія?
2. Гдѣ находится пасѣка? (губернія, уѣздъ, селеніе).
3. Сколько ульевъ зимуетъ?
4. Сколько бываетъ ульевъ къ концу роевой поры?
5. Сколько лѣтъ существуетъ пасѣка на этомъ мѣстѣ?
6. Былъ-ли когда нибудь на пасѣкѣ гнилецъ?
7. Кто рѣшалъ, что эта болѣзнь гнилецъ, и по какимъ признакамъ?
8. Когда начался гнилецъ? *)
9. Сколько времени продолжался?
10. Сколько семей болѣло?
11. Сколько семей погибло?
12. Во что оцѣнивается убытокъ отъ гнильца, бывшаго на пасѣкѣ?
13. Откуда былъ занесенъ гнилецъ?
14. Чѣмъ лѣчили?
15. Какой былъ успѣхъ отъ лѣченія?
16. Принимались-ли мѣры къ охранѣ сосѣдей отъ заразы?
17. Наблюдался ли поносъ у пчелъ?

*) Если гнилецъ былъ на пасѣкѣ нѣсколько разъ, то на вопросы 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16 надо отвѣчать отдѣльно для каждаго раза

18. Когда былъ поносъ?
19. Какова причина бывшаго поноса?
20. Какія другія болѣзни наблюдались на пасѣкѣ?
21. Какой былъ убытокъ отъ болѣзней пчелъ, кромѣ гниль-ца и поноса?
22. Какіе звѣри вредили пчеламъ?
23. Въ чемъ былъ вредъ отъ звѣрей для пчелъ?
24. Какія птицы вредили пчеламъ?
25. Въ чемъ былъ вредъ отъ птицъ для пчелъ?
26. Не вредили ли пчеламъ лягушки и ящерицы?
27. Какія насѣкомыя вредили пчеламъ?
28. Въ чемъ заключался вредъ отъ каждаго вида насѣко-маго въ отдѣльности.
29. Наблюдалась ли на пасѣкѣ мотылица? *)
30. Когда наблюдалась мотылица? (каждый-ли годъ).
31. Въ какія мѣсяцы приноситъ вредъ мотылица?
32. Великъ-ли вредъ отъ мотылицы?
33. Какія мѣры принимаются противъ мотылицы?
34. Наблюдалась-ли на пасѣкѣ „пчелиная вошь“?
35. Не вредятъ-ли пчеламъ нашей пасѣки муравьи?
36. Въ чемъ наблюдается вредъ отъ муравьевъ?
37. Какія мѣры принимались противъ муравьевъ?
38. Какіе вредили пчеламъ вашей пасѣки науки?
39. Какихъ изъ враговъ пчелъ вы считаете серьезнымъ вра-гомъ вашего хозяйства?

Эти вопросы, конечно, далеко не исчерпываютъ полной про-граммы собиранія свѣдѣній о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ. Такую программу можно будетъ выработать лишь тогда, когда мы бу-демъ имѣть больше предварительныхъ данныхъ по этимъ вопро-самъ. Пока же практичѣе не задаваться очень сложными цѣля-ми и стремиться собрать побольше данныхъ по краткой набросан-ной мною программѣ.

Если кто затрудняется отвѣтить на всѣ вопросы, пусть не стѣсняется отвѣтить хотя бы на немногіе, отмѣчая точно, на ка-кіе именно вопросы онъ отвѣчаетъ.

Приватъ-доцентъ Московск. Университ. Григорій Кожевниковъ.



*) Такъ какъ этимъ именемъ называютъ, по крайней мѣрѣ, два вида бабочекъ, то желательно имѣть образцы насѣкомыхъ для опредѣленія

Почтовый ящикъ.

Ответъ на вопросъ № 7. Если Ваша паська въ южной Россіи, то въ общемъ корытѣ кормить пчаль опасно: помимо гнильца, на югѣ замѣчается масса болѣзней у пчель, такъ что при общемъ кормленіи пчелы легко могутъ заразиться одной оплошавшей семьи.

П. Л. Снѣжневскій.

Вопросъ № 10. Каштанъ причисляется къ хорошимъ медо-пасамъ—какой: съѣдобный (*Castanea vesca*) или лжекаштанникъ *Aesculus Hippocastanum*, если оба, то какому отдать преимущество?

Вопросъ № 11. Не лучше-ли будутъ липа гледичія лжеакація, а также что лучше—барбарисъ или безобразка (*amorpha fruticesa*)?

Вопросъ № 12. Откуда можно выписать *Aster Novi Belgii* Nees?

Г. Н. Запорожченко.

Отъ № 10. Какъ съѣдобный каштанъ, *Castanea vesca*, такъ и лже каштанникъ или конскій каштанъ (*Aesculus Hippocastanum*), считаются хорошими медоносами безспорно, но преимущество все таки слѣдуетъ отдать *Aesculus Hippocastanum*, за его долгое и обильное цвѣтеніе, съ содержаніемъ въ цвѣтахъ много нектара.

Ответъ № 11. Лучше по медоносности, чѣмъ *Aesculus Hippocastanum* конечно будетъ липа, *Tilia agrarum*, а также и *Tilia grandiflora*, это царь медоносовъ, затѣмъ слѣдуетъ уже гледичія, но лучше конечно всѣ эти растенія имѣть на паськахъ, которыя, благодаря разновременному цвѣтенію, дадутъ пчеламъ богатый взтокъ все лѣто. Липа-же хотъ и считается однимъ изъ лучшихъ медоносовъ, но она въ иные годы, въ особенности въ засушливые, выдѣляетъ на цвѣтахъ мало нектара, отчего пчелы могутъ страдать во взяткѣ, если не будетъ поблизости другихъ хорошихъ медоносовъ. По обилію выдѣляемаго нектара цвѣты безобразки *amorpha fruticesa* будутъ лучше, чѣмъ барбарисъ, хотя и послѣдній тоже очень медоносенъ.

Ответъ № 12. *Aster Novi Belgii* Nees, я думаю, Вы найдете въ каждомъ сколько нибудь порядочнымъ сѣмянномъ магазинѣ въ каждомъ большомъ городѣ или можно выписать отъ Лоренца изъ Эрфурта *Lorenz Erfurt Hoflieferant* или отъ Гааре и Шмидъ тоже Эрфуртъ *Haage et Schmiedt Erfurt Hoflieferant*.

Членъ-корреспондентъ Екатери-
нославскаго Общества Пчеловодства

А. М. Абжолтовскій.

Вопросъ № 13. Не можетъ ли мнѣ редація выслать брошюры М. А. Дернова: 1) перегонъ пчелъ изъ простыхъ въ рамочные ульи и 2) сборъ гнѣздъ на зиму въ рамочныхъ ульяхъ. Если нѣтъ въ редакціи, то прошу указать, откуда можно ихъ выписать?

А. Абжолтовскій.

Отвѣтъ № 13. Редація имѣетъ въ своемъ распоряженіи только по одному экземпляру названныхъ брошюръ, почему выслать ихъ Вамъ не можетъ. Какъ уже было сообщено въ Мартовскомъ № „Пчелы“, въ статьѣ отъ редактора, въ непродолжительномъ времени выйдетъ изъ печати сочиненіе М. А. Дернова подъ заглавіемъ „Главные пасѣчные работы“. Сюда войдутъ, между прочимъ, и интересующія Васъ статьи автора. Совѣтуемъ подождать выхода въ свѣтъ этой книжки, о чемъ своевременно будетъ объявлено въ „Пчелѣ“.



ПЕЧАТЪ

ВЪ НАДѢЛѢ

Мѣсяцъ ноябрь гдѣ книжки нѣмного помножились

Дружескіе Печоводы

сост. М. А. ДЕРНОВЪ

Названіе печоводовъ составлено по указу Министерства земледѣлія и животноводства

Одѣлъ I — для начинающихъ пчеловодовъ. Одѣлъ II — для опытныхъ пчеловодовъ. Одѣлъ III — для любителей пчеловодства. Одѣлъ IV — для пчеловодовъ, занимающихся пчеловодствомъ какъ хобби, такъ и какъ профессіей.

Книжки имеются въ продажѣ: въ 50 копѣекъ; въ 100 копѣекъ; въ 150 копѣекъ и въ 200 копѣекъ.

Цѣны безъ пересылки

На 50 копѣекъ . . . р. 80 н. На 100 копѣекъ . . . р. 100 н. На 150 копѣекъ . . . р. 150 н. На 200 копѣекъ . . . р. 200 н.

Въ пересылку на 15 коп. дороже. Въ пересылку на 15 коп. дороже. Въ пересылку на 15 коп. дороже. Въ пересылку на 15 коп. дороже. Въ пересылку на 15 коп. дороже.

Съ разрѣшенія Его Высочайшаго Преосвященства Господина Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ 23-го Мая 1902 г. по ходатайству Могилевскаго Общества Сельскаго Хозяйства

ОТКРЫТЫ

при центральномъ древесномъ разсадникѣ

(БОРХМАНА ДАЧА)

КУРСЫ

по садоводству, огородничеству и пчеловодству

для Гг. учителей и учительницъ народныхъ и церковно-приходскихъ школъ въ теченіи одного мѣсяца.

НА КУРСЫ ДОПУСКАЮТСЯ И ПОСТОРОННІЯ ЛИЦА.

За подробными свѣдѣніями слѣдуетъ обращаться въ контору Общества Сельскаго Хозяйства по Офицерской улицѣ.

Руководитель курсовъ В. КОЗУБОВЪ.

ПЕЧАТАЕТСЯ

2-е изданіе

Необходимой записной книжки для каждой пасѣки,

Другъ Пчеловода,

сост. М. А. ДЕРНОВЪ.

Изданіе исправлено согласно полученнымъ заявленіямъ пчеловодовъ и значительно расширено.

Отдѣлъ I.—журналъ пасѣки. Отдѣлъ II.—дневникъ пасѣки. Отдѣлъ III.—листки для замѣтокъ и бланки для отчетности. Отдѣлъ IV.—справочный, состоящій изъ необходимыхъ свѣдѣній какъ теоріи, такъ и практики пчеловодства.

Книжки имѣются для пасѣкъ: въ 50 семей; въ 100 семей; въ 150 семей и 200 семей.

Цѣна безъ пересылки:

На 50 семей — р. 60 к.	На 150 семей — р. 90 к.
» 100 „ „ 75 „	» 200 „ 1 р. — „

Въ переплетъ на 15 коп. дороже. || За наложенный платежъ взимается 10 коп.

Съ требованіями просятъ обращаться въ редакцію „Вѣстника Иностранной Литературы Пчеловодства“ С.-Петербургъ, Почтамтская, 20.